



Unione di Comuni **MARCA OCCIDENTALE**

Resana – Vedelago – Loria – Riese Pio X
c.f. 92041690261 pec@pec.marcaoccidentale.it

Originale

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO DELL'UNIONE N.6

OGGETTO:

APPLICAZIONE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2025-2027 DELL'AVANZO DI AMMINISTRAZIONE 2024 E ALTRE VARIAZIONI AL BILANCIO DI PREVISIONE 2025-2027

L'anno duemilaventicinque addì trenta del mese di aprile alle ore diciannove e minuti cinque nella sala , convocato dal Presidente del Consiglio con avvisi scritti recapitati a norma di legge, si è riunito, in sessione Ordinaria ed in seduta chiusa al pubblico di Prima convocazione, il Consiglio dell'Unione di Comuni Marca Occidentale, nelle persone dei Signori:

Cognome e Nome	Presente
1. Guidolin Michele	Sì
2. Battistella Alberto	Sì
3. Baesso Claudia	Sì
4. Bolzon Massimo	Sì
5. Brotto Frediano	Sì
6. Caon Matteo	Sì
7. Fanzolato Massino	Giust.
8. Macente Mariangela	Sì
9. Mazzorato Loris	Sì
10. Reginato Elisa	No
11. Venturini Carmen	Sì
12. Vettoretto Paolo	Sì
	Totale Presenti: 10
	Totale Assenti: 2

Con l'intervento e l'opera del Segretario dell'Unione DE NONI DOTT.SSA PAOLA il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Essendo legale il numero degli intervenuti il Signor MICHELE GUIDOLIN nella sua qualità di Presidente del Consiglio assume la presidenza e dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopra indicato.

PRESIDENTE

Punto n. 4 all'ordine del giorno: Applicazione avanzo di amministrazione 2024 e altre variazioni al bilancio di previsione 2025-2027. Prego Gianna.

GIANNA ORSO

Questa variazione è conseguente all'approvazione del rendiconto, quindi ho applicato tutto quello che avevo detto prima che avevo detto prima che ho accantonato nel risultato dell'amministrazione, sono le somme che devo restituire ai Comuni come eccedenze di trasferimenti a pareggio piuttosto che come sanzioni riscosse in conto residui da restituire e dovrò applicarle in bilancio di previsione 2025/2027. Quindi ho fatto una applicazione dell'avanzo accantonato, quindi 200.000 euro che abbiamo visto di trasferimento eccedenze versate dai Comuni a pareggio del bilancio 2024, 266.658,98 di sanzioni per violazioni codice della strada da restituire alla Provincia di Treviso e 712.430,54 di sanzioni per violazioni codice della strada già incassate nel 2024 e che si prevede di incassare nell'esercizio 2025, io restituirò adesso, applicherò tutto e restituirò in pratica solo quello effettivamente incassato. Questa parte qua avrà una variazione in entrata e una corrispondente variazione di spesa perché questa parte qua dovrà uscire dal bilancio dell'Unione quindi io applico l'avanzo di amministrazione e faccio uscire dal bilancio dell'Unione a favore dei Comuni. Ci sarà poi l'applicazione dell'avanzo vincolato di 11.000 del contributo regionale per la Protezione Civile che non è stato utilizzato che verrà previsto in entrata e sarà restituito alla Regione e la quota dei buoni Covid 3.120 da restituire, da rimborsare allo Stato secondo il D.M. del 19/06/2024. Sempre per la parte entrata noi abbiamo ottenuto un contributo regionale di 18.753,18 per l'acquisto di un automezzo per la Polizia Locale; questa è un'entrata vincolata a cui corrisponderà conseguentemente la spesa con l'acquisto dell'automezzo. Abbiamo poi una variazione di cassa perché col cambio del nuovo gestionale che abbiamo la tendenza del gestionale nuovo è quella di farmi la somma per la cassa della competenza in residui, e mi sono trovata con 22.000.000 di entrata di cassa - e ho detto forse non è il caso, allora ho ricontrollato tutti i capitoli e mi sono accorta che secondo il gestionale nuovo quello che io ho 8.000.000 di sanzioni non riscosse per loro erano 8.000.000 di entrata, ma non è così, 8.000.000 di cassa, perché ho accantonato un fondo apposta perché penso che riceverò il 5% se mi va bene di quell'importo lì, e quindi ho ridotto la cassa perché sulle sanzioni quelle vecchie ho messo un fondo del 95%, probabilmente ... incassiamo ma prudenzialmente io ho messo il 95%. Può darsi che incassiamo anche di più, però prudenzialmente io ho messo il 95%. Siamo sui 500.000 euro di previsione su 8.000.000, d'altronde più si va avanti col tempo e più il fondo cresce perché più si va avanti e meno possibilità di riscuotere ci sono, però siamo obbligati dal punto di vista contabile ad accettare tutte le entrate per l'intero ammontare e accantonare questo fondo per evitare che vengano utilizzate; di fatto se

incasso restituisco, se non incasso rimangono lì, quindi non c'è pericolo che io possa utilizzarli per altri scopi solo quello della restituzione ai Comuni. Poi abbiamo fatto una variazione al fondo rischi contenzioso allora ho prelevato – erano 4.486, mi pare, ho prelevato 4.500 per pagare i debiti fuori bilancio che abbiamo riconosciuto in questa seduta e in più ho fatto un'implementazione del fondo rischi per le prossime possibili soccombenze che ci saranno nel corso dell'anno 2025; abbiamo previsto con la dottoressa Manuppelli uno stanziamento – mi aveva scritto 9.500, ho fatto uno stanziamento di 10.000 che così siamo stati più ampi – e questo fondo ovviamente è a carico dei Comuni e in particolare sarà a carico del Comune di Riese perché si tratta di sanzioni che sono quelle dell'autovelox di Riese, quindi si è messo a carico di Riese. Poi altre variazioni sono tutte per esempio al corso di formazione obbligatoria dipendenti primo soccorso sicurezza, qui abbiamo 4.500, acquisto beni di consumo per la Protezione Civile 3.000, poi abbiamo l'iscrizione volontari Protezione Civile corso motosega 1.000 euro e poi basta, come lavoro straordinario poca altra roba.

PRESIDENTE

Grazie mille. Relativamente a questo punto chiedo se ci sono degli interventi ... no ... sì, prego. Avviso che venga verbalizzato che è dovuto uscire il consigliere Frediano Brotto perché è in convocazione l'assemblea del Consorzio Brenta che ha le sue belle criticità a trovare un presidente. Prego Mazzorato.

CONSIGLIERE MAZZORATO

Chiedo signor Presidente un impegno da parte sua e io sarò magnanime nel votare a favore – a parte la battuta un po' scherzosa, però ne avevamo già parlato durante il pre-consiglio, è comodo per la Provincia ricevere solo una percentuale delle sanzioni? Quindi se tutto va bene loro sono bravi e prendono i soldini, se ci sono contenziosi quando abbiamo il nostro Comandante qui presente che fanno il loro dovere poi io non discuto, giusto o sbagliato perché ho le mie idee sulle sanzioni ma vado oltre, e poi pensare che la Provincia quando ci sono problemi li scarica noi. Allora io direi di fare un po' un braccio di ferro visto che siamo quattro Comuni che numericamente anche abbiamo un certo peso, in caso di soccombenza e di spese è giusto che anche la Provincia in percentuale in base a quanto noi diamo a loro, in percentuale devono accollarsi somme relative ai costi che andiamo a sostenere. Questo è il mio appello che faccio, è un invito, siamo quattro Comuni importanti, potremmo anche creare un precedente nella Provincia di Treviso e anche a livello nazionale come era successo anni fa con l'IMU, è partito qualcuno, tutti un po' titubanti poi quando è stato il momento tutti sopra il cavallo. Cerchiamo di dare un segnale forte anche ai cittadini che di fronte a sentenze del Giudice di Pace che danno ragione ai cittadini, quindi mettendo a volte in difficoltà gli amministratori perché sembra che siano quelli che vivono solo di sanzioni, ma siamo

pronti a tutelarli quindi a ritornare a casa di qualche soldino e questo ci permetterà di fare qualche esperienza in più.

PRESIDENTE

Grazie consigliere Mazzorato. Avevamo appunto anticipato questo tema in pre-consiglio appunto sul fatto che come i Comuni devono ritornare, rendere, restituire questa parte, essendo l'introito pulito 50% ai Comuni e 50% alla Provincia non si capisce perché l'onere non sia altresì diviso tra chi introita, quindi è da tenerne conto in un'interazione con la Provincia. Altri interventi?

GIANNA ORSO

Scusi, a proposito di questo volevo precisare che mentre nel caso delle spese di riscossione c'è una disposizione normativa che accolla alla Provincia le spese di riscossione, quindi dà alla Provincia il 50% e accolla alla Provincia anche le spese relative per il 50%, non c'è nessuna disposizione che invece consenta all'Ente erogatore della sanzione di versare le spese giudiziali all'Ente proprietario. Questa è la difficoltà secondo me, non c'è nessuna disposizione se ci sono ricorsi allora la Provincia paga, e chiedere alla Provincia di pagare questa cosa lo si può fare qualche tentativo ma ho qualche dubbio. Comunque va bene, volevo precisare questo.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che:

- i Comuni di Loria, Resana, Riese Pio X e Vedelago, rappresentati dai rispettivi Sindaci si sono costituiti ai sensi e per gli effetti dell'art. 32 del D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267 in Unione di Comuni "Marca Occidentale" come da atto repertoriato al n. 142774 del 5 aprile 2016;
- a seguito del trasferimento delle funzioni fondamentali dei Servizi Sociale, della Polizia Locale e della Protezione Civile da parte dei rispettivi Comuni all'Unione, le stesse sono state accettate e attivate in Unione con deliberazioni del Consiglio dell'Unione n.12, n.13 e n.14 del 24/09/2016;
- successivamente sono stati trasferiti anche i servizi relativi alla gestione economica e giuridica del Personale da parte dei rispettivi Comuni associati all'Unione della Marca Occidentale e Centrale Unica di Committenza, che sono state accettati dall'Unione, rispettivamente, con le deliberazioni del Consiglio dell'Unione n. 19 e n. 18 del 13.09.2017

Viste:

- la deliberazione del Consiglio dell'Unione n. 19 del 30.10.2023 con la quale è stato approvato il Documento Unico di Programmazione 2024-2026 (DUP);
- la deliberazione del Consiglio dell'Unione n. 26 del 27.12.2023, con la quale è stata approvata la nota di aggiornamento al DUP;
- la deliberazione del Consiglio dell'Unione n. 27 del 27.12.2023, con la quale è stato approvato il "Bilancio di previsione per gli esercizi finanziari 2024-2026 e relativi allegati";
- la deliberazione della Giunta dell'Unione n. 2 del 10.01.2024, con la quale è stato approvato il "Piano Esecutivo di Gestione 2024-2026";
- la deliberazione di Giunta dell'Unione n. 7 del 12.4.2024 con la quale è stato approvato il Piano integrato di attività ed organizzazione 2024-2026;

Dato atto che in data odierna il Consiglio dell'Unione ha approvato il rendiconto dell'esercizio finanziario 2024 il quale si è chiuso con un risultato di amministrazione così composto:

- € 8.618.770,05: parte accantonata;
- € 23.699,89: parte vincolata;
- € 0,00: parte destinata agli investimenti;
- € 153.173,44: parte disponibile;

Richiamato il decreto del Presidente dell'Unione Comuni Marca Occidentale n. 3 del 08.01.2025 con il quale si è provveduto ad attribuire alla sottoscritta, le funzioni di cui all'art. 107 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 "Testo Unico delle Leggi sull'ordinamento degli Enti Locali", la responsabilità e la titolarità della posizione organizzativa del Settore Finanziario ed economico-patrimoniale;

Considerato che risulta necessario procedere a ristanziare sul bilancio 2025-2027 alcune voci confluite nel risultato di amministrazione 2024 per un importo complessivo di € 1.179.062,52 nonché apportare altre variazioni al bilancio di previsione 2025-2027 sia in entrata che in uscita come risulta dai prospetti sotto riportati:

Visti i seguenti documenti allegati che dimostrano i conseguenti movimenti finanziari e riportano le relative motivazioni:

- Allegato A: variazione di bilancio per codifica ministeriale;
- Allegato B: quadro generale riassuntivo ed equilibri di bilancio;
- Allegato C: elenco variazioni per capitolo e relative motivazioni (allegato a livello informativo ma non soggetto ad approvazione)

Viste:

- la deliberazione n. 14 del 7.11.2024 con la quale il Consiglio dell'Unione ha approvato il Documento Unico di Programmazione 2025-2027;
- la deliberazione n. 17 del 30.12.2024 con la quale il Consiglio dell'Unione ha approvato la nota di aggiornamento al Documento Unico di Programmazione 2025-2027;
- la deliberazione n. 18 del 30.12.2024 con la quale il Consiglio dell'Unione ha approvato il bilancio di previsione 2025-2027 e relativi allegati;
- la deliberazione n. 2 del 14.1.2025 con la quale la Giunta dell'Unione ha approvato il P.E.G. (Piano esecutivo di gestione) 2025-2027;
- la deliberazione n. 4 del 24.01.2025 con la quale la Giunta dell'Unione ha approvato il PIAO 2025-2027;

Visto il D.Lgs.vo 18.8.2000, n. 267;

Visto il parere favorevole espresso dal Responsabile del Servizio Finanziario ai sensi degli artt. 49 e 147.bis del D.Lgs.vo 18.08.2000, n, 267 in ordine alla regolarità tecnica attestante la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa oltre alla regolarità contabile;

Dato atto che sulla presente proposta di deliberazione è stato espresso il parere favorevole dall'Organo di revisione contabile;

Visto il seguente esito della votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

presenti n. 9 Consiglieri;
favorevoli n. 9 Consiglieri;
astenuti n. 0 Consiglieri;
contrari n. 0 Consiglieri.

DELIBERA

1. di approvare le variazioni al bilancio di previsione 2025-2027 così come analiticamente indicato nell'allegato prospetto A) che forma parte integrante del presente provvedimento, e secondo i seguenti valori complessivi in termini di competenza, ripartiti per esercizio finanziario:

Esercizio finanziario	Anno 2025	Anno 2026	Anno 2027
Maggiori Entrate	+1.235.435,70	0	0
Maggiori Spese	+ 1.235.435,70	0	0
Saldo Entrate / Spese a pareggio	0,00		

2. di dare atto del permanere degli equilibri di bilancio sia in termini di competenza che di cassa come risultante dai prospetti allegati,

3 di dare atto infine che sul presente provvedimento è stato acquisito il parere dell'Organo di revisione contabile ai sensi dell'art. 15, comma 4, del vigente regolamento di contabilità.

Inoltre, al fine di consentire la tempestiva regolarizzazione e attivazione delle spese collegate al presente provvedimento, con separata votazione, espressa in forma palese con il seguente esito:

DELIBERA

di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'articolo 134, comma 4 del D.Lgs.vo 18.8.2000, n. 267

presenti n. 9 Consiglieri;
favorevoli n. 9 Consiglieri;
astenuti n. 0 Consiglieri;
contrari n. 0 Consiglieri.

Del che si è redatto il presente verbale

Il Presidente del Consiglio
Firmato Digitalmente
MICHELE GUIDOLIN

Il Segretario dell'Unione
Firmato Digitalmente
DE NONI DOTT.SSA PAOLA
