



# Unione di Comuni Marca Occidentale

Provincia di Treviso

## Deliberazione di Consiglio dell'Unione

**Nr. 15**

**Data 31/08/2020**

**OGGETTO: VERIFICA EQUILIBRI DI BILANCIO 2020**

Adunanza straordinaria di prima convocazione – Seduta pubblica .

L'anno **2020** addì **31** del mese di **Agosto** alle ore **20.30** nella sala delle adunanze consiliari si è riunito il Consiglio dell'Unione, convocato con l'osservanza delle modalità e nei termini prescritti.

All'inizio della trattazione dell'argomento di cui all'oggetto, risultano presenti i Consiglieri sotto indicati:

<i>Cognome e Nome</i>	<i>Qualifica</i>	<i>Presente</i>	<i>Cognome e Nome</i>	<i>Qualifica</i>	<i>Presente</i>
Baggio Simone	Pres. dell'Unione	NO	Reginato Elisa	Consigliere	AG
Battagin Elisa	Consigliere	AG	Laner Francesca	Consigliere	SI
Tavana Ferdinando	Consigliere	AG	Guidolin Michele	Pres. del Consiglio	SI
Simionato Paola	Consigliere	SI			
Squizzato Sergio	Consigliere	SI			
Sbrissa Lucia	Consigliere	SI			
Caon Matteo	Consigliere	SI			
Ragagnin Alberto	Consigliere	SI			
Stecca Valter	Consigliere	AG			
Bosa Matteo	Consigliere	AG			

Partecipa il Segretario Generale **Battaglia Agostino**.

Essendo legale il numero degli intervenuti, il Sig. **Guidolin Michele** assume la Presidenza e dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopra indicato in oggetto.

**Punto n. 3 all'ordine del giorno "Verifica equilibri di bilancio 2020".****GUIDOLIN Michele – Presidente del Consiglio**

Terzo punto all'ordine del giorno: "Verifica equilibri di bilancio 2020".

Prego, Gianni.

**TONELLO Gianni – Resp. Struttura Contabilità**

Allora, come sapete il termine ordinario per la verifica degli equilibri di bilancio normalmente scade il 31 luglio, quest'anno invece è stato più volte prorogato, una prima volta a fine settembre e poi, con l'ultimo decreto, il Decreto Agosto, al 30 novembre. Nonostante la possibilità di usufruire di questa proroga, si è ritenuto importante fare una prima verifica degli equilibri e proporla all'approvazione del Consiglio già entro questo mese di agosto, naturalmente, avendo in mente che la verifica degli equilibri per l'ente Unione ha un significato anche tecnico diverso dalla stessa verifica che viene svolta presso i singoli comuni: quando questa verifica viene svolta presso i singoli Comuni, a fronte di una situazione di squilibrio, il Testo Unico prevede espressamente quali azioni possono essere messe in campo dal Comune per recuperare questo squilibrio, invece quando parliamo del bilancio dell'Unione, dobbiamo sempre tener presente il fatto che c'è un vincolo statutario da parte dei Comuni associati di trasferire all'Unione le risorse necessarie a pareggiare il bilancio in generale e a pareggiare il bilancio delle singole funzioni.

Quindi il senso di anticipare, rispetto a una scadenza normativa, questa verifica è anche quello di consentire ai Comuni associati di avere contezza dell'impegno finanziario che è a loro richiesto. Alla proposta di deliberazione e di verifica degli equilibri è allegata una relazione, che è stata predisposta dal Servizio finanziario, che fa l'analisi del bilancio in entrata e in spesa, ma soprattutto ovviamente, essendo una verifica sull'equilibrio di bilancio, per quanto riguarda l'entrata.

Scorrendo la relazione, le entrate inaspettate che possiamo rilevare più importanti sono innanzitutto, dal punto di vista dei trasferimenti, il trasferimento statale per il finanziamento delle funzioni fondamentali: questo è un trasferimento che è stato previsto dal Decreto Rilancio; la norma parlava di un trasferimento volto ad assicurare il finanziamento delle funzioni fondamentali dei Comuni, delle Province e delle Città Metropolitane, non ci si aspettava che venisse erogato anche alle Unioni di Comuni e invece così è stato, nel senso che, oltre al trasferimento dato ai Comuni associati, è arrivata anche una somma di circa 89.000 euro all'Unione dei Comuni.

Naturalmente questa maggiore entrata fa piacere, però pone una serie di problemi tecnici, nel senso che, quando è stata pensata da parte del Ministero delle Finanze una metodologia con la quale redistribuire questi fondi, il dato che hanno utilizzato sono le proiezioni sugli incassi che lo Stato riesce ad elaborare sulla base dei dati che transitano attraverso il sistema SIOPE, cioè il sistema attraverso il quale passano tutti gli ordinativi di incasso delle pubbliche Amministrazioni, tra i quali anche quelli delle Unioni di Comuni e, da quel che si riesce a capire in questo momento, posto che su questa metodologia sono state fornite delle informazioni non estremamente dettagliata, è che questa somma è stata riconosciuta all'Unione in virtù di una stima di un minore incasso per le sanzioni comminate per le violazioni del codice della strada.

Il problema tecnico che si pone rispetto a questo trasferimento è che, se noi andiamo a vedere i dati dell'andamento delle sanzioni del codice della strada e la loro proiezione rispetto a quello che potrebbe essere l'incasso per tutto il 2020, questa minore entrata – e poi andrò più nel dettaglio – in questo momento non si vede; dobbiamo tener conto che questo trasferimento è stato erogato dallo Stato all'Unione dei Comuni, è stato già incassato e tutta questa procedura si concluderà in realtà nel 2021, cioè entro il 30 giugno verrà chiesto ai vari enti beneficiari del trasferimento di produrre una certificazione sulle effettive minori entrate che giustificano il fatto che lo Stato vada a ripianare con questo trasferimento.

Se noi guardiamo i dati che abbiamo a disposizione in questo momento e li proiettiamo per tutto

l'anno 2020, questa minore entrata potrebbe anche non verificarsi e quindi potrebbe darsi il fatto che questo trasferimento che abbiamo ricevuto debba essere restituito e quindi in questo senso poi vedremo, nel successivo punto all'ordine del giorno, il suggerimento che dà la relazione è quello certamente di prevedere questa maggiore entrata, proprio per il fatto di averla già incassata, ma anche prudenzialmente di accantonarla in spesa in un fondo che renda possibile, qualora fosse necessario, anche l'eventuale restituzione.

Sempre parlando di entrate impreviste rispetto al bilancio inizialmente approvato e restando sempre nel Titolo Secondo dei trasferimenti, abbiamo altre due novità principali: la prima riguarda il 5 per mille, nel senso che, oltre all'incasso che era già previsto, ossia il 5 per mille riferito alle dichiarazioni dell'anno 2018, sempre con il decreto rilancio lo Stato ha deciso anche di anticipare l'erogazione del 5 per mille del 2019, cioè quello che normalmente si sarebbe ricevuto nel 2021. Questa è anche una maggiore entrata che la relazione mette in evidenza, che poi nella variazione del punto successivo viene recepita.

Sempre restando in tema di trasferimenti, l'altra novità è l'inserimento del rimborso da parte del Comune di Castelfranco di una somma di 30.000 euro, che è pari all'integrazione che è stata fatta sull'appalto che l'Unione aveva già in corso per la gestione amministrativa delle sanzioni per la violazione del codice della strada, quindi l'appalto è stato integrato per questa cifra e si prevede che il Comune di Castelfranco versi la medesima cifra in entrata al rimborso del servizio di cui usufruisce.

Le altre entrate rilevanti per l'Unione in gran parte sono contenute nel Titolo Terzo delle entrate extratributarie, dove le somme maggiori previste sono quelle appunto già citate delle entrate per le rilevazioni del codice della strada.

La previsione iniziale del bilancio dell'Unione era di 3.300.000 euro e, proiettando al 31 dicembre i dati che sono stati rilevati nel gestionale che abbiamo in uso per la gestione amministrativa di queste sanzioni a fine luglio, abbiamo che non solo questa entrata viene confermata, ma addirittura è possibile anche un aumento. Infatti si stima un incasso totale superiore ai 3.430.000 euro.

Ciò che, invece, è differente dal previsto – e la relazione lo mette in evidenza nel dettaglio – è la ripartizione di queste sanzioni tra i vari Comuni associati; specialmente da quando è in uso appunto questo nuovo gestionale della ditta Maggioli, la ripartizione delle sanzioni combinate tra i vari Comuni è molto più precisa e quello che si rileva è un andamento delle sanzioni molto positivo per quelle che possono essere attribuite al Comune di Riese Pio X e invece un andamento inferiore rispetto al previsto per il Comune di Vedelago e in una certa misura anche per il Comune di Resana. Quindi questo comporta naturalmente un differente esito del trasferimento a saldo per questa specifica funzione che i Comuni devono trasferire. La quantificazione finale di un miglioramento del saldo sulla funzione di Polizia Locale è di oltre 200.000 euro per il Comune di Riese e un peggioramento di 170.000 euro per il Comune di Vedelago.

Naturalmente questi dati che la relazione espone e motiva poi vengono recepiti nella variazione che è al successivo punto all'ordine del giorno.

### **GUIDOLIN Michele – Presidente del Consiglio**

Grazie. Chiedo se ci sono interventi. Prego, Paola.

### **SIMIONATO Paola – Consigliere**

Ringrazio per la spiegazione dettagliata. Per questo punto io ne approfitterei, visto che parliamo di Polizia Locale: l'altra sera in pre-Consiglio il dottor Lorenzin diceva che, come rilevatore mobile della velocità, attualmente l'Unione dispone solo di uno in funzione, che funziona concretamente. E ripeto che approfitto di questo momento, anche perché siamo a Riese, perché proprio stamattina ho protocollato una richiesta anche di sicurezza stradale, che riguarda una via in particolare di Riese, che è via Aurelia.

Ora, più volte i cittadini hanno lamentato l'alta velocità e la pericolosità per chi transita e per chi vive in quella strada e volevo capire, anche per dare una risposta concreta ai cittadini, come fare per

avere ogni tanto i vigili in sopralluogo per rallentare un po' chi sfreccia per quella via?

**BAGGIO Simone – Presidente dell'Unione di Comuni Marca Occidentale**

Buonasera a tutti. Rispondo io alla Consigliera: oggi a mezzogiorno e mezzo abbiamo di fatto presentato ai componenti del Corpo di Polizia Locale il nuovo Comandante che è l'ispettore Bertoncetto Davide, che ci è "prestato", viene in comando dal Comune di Bassano del Grappa e inizierà il servizio già domani mattina. Ce l'abbiamo purtroppo per 24 ore alla settimana al momento e abbiamo un comando per sei mesi, eventualmente prorogabili in altri sei.

Allora, l'idea mia, che è stata concordata con gli altri Sindaci e con lo stesso dottor Lorenzin, era quella di avere una persona che fosse in grado di seguire in modo più attento l'organizzazione gestionale vera e propria degli agenti, degli operatori in strada, dando anche delle priorità e cercando di focalizzare su quelle che sono le richieste dei cittadini. E il discorso che oggi è stato fatto con gli operatori è proprio in questo verso e in questo senso, cioè chiaramente la mancanza di un comandante, che si è protratta per diversi mesi da quando Maurizio Zorzi è andato in pensione, si è fatta sentire, colgo l'occasione anche proprio per ringraziare l'egregio lavoro svolto dal dottor Lorenzin in questo periodo che, oltre a doversi sobbarcare la parte burocratica, amministrativa e gestionale, si è anche dovuto purtroppo in parte sobbarcare anche una parte organizzativa di verifica e, allo stesso tempo, anche di disposizioni per gli agenti, cosa che non era prorogabile oltre. Ma perché? Perché comunque c'è bisogno di una figura in divisa, c'è un bisogno di una figura che venga riconosciuta chiaramente come una di loro e che abbia anche a questo proposito delle direttive ben precise.

I problemi li conosciamo, i problemi di via Aurelia e il problema che abbiamo a Loria in diverse vie, posso dire in via Castiglione, in via Baroni, in via Primo Maggio e in via Mazzolino – potrei fare un elenco lunghissimo – e abbiamo intenzione di investire ancora nel corpo e questo lo sappiamo, certamente dovremmo cercare di contemperare con le forze che abbiamo; partiranno le scuole e quindi abbiamo delle fasce orarie in cui è difficile dare dei servizi, ma comunque l'idea è quella di andare nel tempo anche a fornire un certo tipo di servizio ben più ampio ai colleghi perché, facendo parte anch'io di questa categoria, ho detto chiaramente che è imprescindibile che l'Unione, che vuole comunque essere anche "faro" sotto certi aspetti, anche nei confronti di altre realtà comunali che ci sono vicine, abbia un servizio che è più limitato di altri Comuni. Quindi chiaramente il nuovo Comandante dovrà anche portare avanti quelli che sono i desiderata degli amministratori, con eventuali prolungamenti di orario e con l'interessamento anche di festivi e domeniche, perché questo è l'obiettivo: pian piano è qui che dobbiamo arrivare. Perché? Perché abbiamo visto che nel periodo Covid, quando dove abbiamo potuto anche usufruire di quei denari che lo Stato ci aveva girato per gli straordinari, il servizio, per esempio, delle domeniche pomeriggio, delle domeniche mattine e valeva per il sentiero, anche se adesso ormai sentiero magari andrà scemando con la stagione autunnale e invernale e quindi la presenza sicuramente diventerà inferiore, però il fatto che ci sia comunque almeno una pattuglia che riesca a coprire le chiamate delle necessità più impellenti, che possono essere dell'incidente stradale, sia un intervento di controllo come diceva il Consigliere, abbiamo visto che è una cosa che è ormai imprescindibile.

Quindi il nostro obiettivo è questo, il primo passo è stato quello di individuare, appunto, una figura che si prenda carico della gestione operativa del Corpo, con l'obiettivo chiaramente di migliorare; poi se ci sarà margine per ulteriormente investire in strumentazione, ben venga, io sono più che favorevole, sperando appunto che ci sia, anche da questo punto di vista qua, la disponibilità degli operatori che è fondamentale e questo lo sappiamo.

Quindi con l'augurio che questo avvenga, intanto approfittiamo anche per augurare buon lavoro ai nostri agenti, ai nostri operatori e anche al nuovo Comandante che è subentrato e che magari in uno dei prossimi Consigli avremo anche occasioni di presentare a tutti: oggi è stata una cosa piuttosto informale – devo essere sincero – ci eravamo confrontati con il dottor Lorenzin, avevo piacere che prima che prendesse servizio almeno gli operatori lo conoscessero, lo vedessero.

Quindi i tempi sono stati ristretti anche perché trattare chiaramente il comando da Bassano non è

stata proprio una passeggiata, c'è stata grande disponibilità da parte della Sindaca e dell'Amministrazione, che ringrazio, però chiaramente si porta via anche un carico da 90 da una struttura che, comunque sia, è già in leggera difficoltà, non per dire, ma hanno perso in parte me, che comunque seguivo una buona parte amministrativa e gestionale, adesso perdono anche Davide per altre 24 ore, però sono stati molto disponibili e quindi la speranza è quella che il servizio possa solo migliorare.

Prendo, quindi, atto di questo suggerimento che mi è stato fatto e lo faremo presente al Comandante in modo tale che pian piano si comincino anche ad avere diciamo delle alternanze sul territorio perché la presenza costante e continua nelle varie zone e in modo anche alternato e non preavvisato mette gli automobilisti nelle condizioni di non sapere comunque mai dove può esserci la pattuglia o meno. Questo non vuol dire agire in modo subdolo o nascosto, ma vuol dire fare prevenzione, vuol dire far sì che uno rispetti le norme del codice perché sa che comunque c'è qualcuno che lo controlla al riguardo. Grazie.

### **GUIDOLIN Michele – Presidente del Consiglio**

Grazie. Prego, Paola e poi Mirko.

### **SIMIONATO Paola – Consigliere**

Rispondo brevemente. Ringrazio il sindaco Baggio per la novità e naturalmente penso che tutto il Consiglio appoggi il ringraziamento al dottor Lorenzin per il servizio prestato, come pseudo comandante dei Vigili; mi auguro che l'Unione investa in strutture anche mobili per la sicurezza perché noi vediamo nei bilanci o nelle variazioni parlare di T-Red, di autovelox e vediamo numeri elevati, ma quello che non vediamo ed è un sintomo di poca sicurezza anche per il cittadino sono le rilevazioni mobili, che vedono proprio la figura del vigile in strada e che, se una volta spaventava il cittadino, adesso è lo stesso cittadino che ne ha bisogno per una questione di sicurezza.

Quindi veramente, Sindaco, mi auguro che nel prossimo bilancio ci siano anche voci di investimento per quanto riguarda altri tipi di prevenzione sulla strada. Grazie.

### **GUIDOLIN Michele – Presidente del Consiglio**

Prego, Mirko.

### **Mirko Lorenzin – Coordinatore Unione di Comuni Marca Occidentale**

Solo una precisazione. Nella realtà dei fatti, nei primissimi mesi del 2020, ho avuto modo poi di confrontarmi anche con i Sindaci affinché mi dettassero una serie di vie o di aree sensibili per procedere poi a intensificare i controlli e ne è uscita una disposizione di servizio, che ho emanato - stavo controllando - non so se nel mese di gennaio o febbraio, per cui attualmente ancora adesso, fino a quando il Comandante nuovo ovviamente non deciderà di fare altrimenti, ogni pattuglia per ogni turnazione ha l'obbligo di fare almeno un controllo in una delle vie o dei punti sensibili.

Questi resoconti vengono ovviamente poi riportati giornalmente con una relazione di servizio e vengono poi depositati presso il Comando di Polizia locale. Per Riese Pio X tra i punti sensibili c'era appunto anche via Aurelia, che era ovviamente una via decisamente critica per quanto riguarda la velocità con cui spesso le automobili percorrono questo tratto di strada.

Lo dico perché per una volta sono stato fermato anch'io lungo via Aurelia all'altezza grosso modo dei campi di golf o comunque di quell'area residenziale.

È ovvio e scontato - e lo sa anche il Presidente dell'Unione, il sindaco Baggio - che giustamente il territorio è molto vasto e il Sindaco di Loria ha alcune e altre criticità, in particolar modo via Castione, e sa benissimo anche lui che molto spesso giustamente i cittadini non si accontentano di vedere la pattuglia una volta o due volte al mese, ma io ricordo che, durante il periodo di gennaio, febbraio e marzo, abbiamo dovuto inviare la pattuglia più e più volte, perché giustamente i cittadini hanno questa percezione di sicurezza. È ovvio e scontato che su un territorio così vasto ovviamente i controlli magari hanno o vengono percepiti in maniera, come dire, minore rispetto all'investimento

che facciamo, però attualmente ogni pattuglia per ogni turnazione ha l'obbligo – io ho indicato preferibilmente due, ma come minimo uno – di fare comunque dei controlli con o senza rilevatore di velocità, presso una di questi punti critici, che sono stati elencati e che si trovano appunto in questa disposizione di servizio.

Quindi, se poi il nuovo Comandante riesce a investire ulteriormente le pattuglie sui controlli, ben venga. Nell'ultimo pre-Consiglio appunto ha già dato conto di un acquisto entro fine anno di alcuni dispositivi, tra i quali anche alcuni etilometri oltre all'acquisto di un nuovo rilevatore di velocità, proprio per contribuire in maniera significativa ad una serie di strumenti, di attrezzature oltre che di investimenti di tempo da parte degli agenti sulla prevenzione, perché è una delle cose su cui intendiamo investire non è solamente la repressione, che qualcuno potrebbe anche tradurre in cassa, ma anche in prevenzione.

Ecco, da questo punto di vista abbiamo la fortuna di avere appunto tra i Sindaci anche un ispettore di Polizia, che ovviamente ci dà anche come dire dei utilissimi e necessari suggerimenti su questo.

Quindi alcuni siti sono già stati individuati, si fanno già dei controlli ed è ovvio e scontato che, se fossero maggiori, sarebbe meglio, però dobbiamo scontare il fatto che questo è un territorio molto vasto, che non ci consente di dare un controllo così capillare del territorio perché i punti credetemi sono molti. Mi pare che a Riese Pio X sono stati individuati circa 18 punti sensibili, Vedelago ne ha 35, Loria più o meno ne ha altri 15-20, Resana, se non ricordo male, forse 12 o 13; complessivamente i siti sono molti, il territorio è vasto e ad oggi abbiamo solamente due pattuglie per ambito 1 e ambito 2 e quindi ci rendiamo conto che la ricaduta sul territorio non è così diffusa rispetto alle esigenze magari della popolazione.

#### **GUIDOLIN Michele – Presidente del Consiglio**

Grazie. Prego, Sergio.

#### **SQUIZZATO Sergio – Consigliere**

Buonasera a tutti. Ne approfitto proprio perché ho sentito adesso appunto del dottor Lorenzin ed è da tempo che volevo fare questa richiesta al Comune di Vedelago, perché dei cittadini mi chiedono da molto tempo – è stata fatta una raccolta di firme – se all'interno di questi punti sensibili c'è anche via Monte Grappa, che dalla via Postumia va verso Fanzolo, con il sottopasso, perché appunto mi è stato chiesto in maniera specifica questa parte, avevano presentato una raccolta firme mi sembra anche qui, ma non avevano avuto risposta per cui mi fa piacere.

Spero anche che l'altro punto sia quello di prendere in considerazione finalmente una decisione per quanto riguarda l'incrocio di Vedelago, cioè una cosa o un'altra: ormai è trascorso del tempo e spero che sia maturato qualcosa. Grazie.

#### **Lorenzin Mirko – Coordinatore Unione di Comuni Marca Occidentale**

Via Monte Grappa è stato inserito già a gennaio-febbraio e anche in questo caso confermo che ci sono stati dei controlli, però giustamente a maggior ragione Vedelago ha un territorio ancora più vasto e quindi c'è questa problematica di fondo.

Per quanto riguarda, invece – credo che faccia riferimento il consigliere Squizzato al T-Red semaforico – credo che questa settimana venga deciso il riscatto o meno, il tutto sulla base di una valutazione per cercare di coniugare prevenzione e repressione; su questo ovviamente poi ci sarà anche una ricaduta in termini finanziari sul bilancio perché un po' lo ha anticipato il collega Gianni, il gap rispetto alle previsioni, per quanto riguarda Vedelago e per quanto riguarda Resana, è il risultato indiretto, comunque marginale, proprio del ritardo con cui si è proceduto a effettuare il riscatto.

Lo dico per onestà e trasparenza, è pur vero che comunque prima di fine aprile non si poteva decidere alcunché per il semplice motivo che le risorse da destinare ai riscatti dei T-Red sono state appunto iscritte nel bilancio 2020-2022, che abbiamo approvato il 17, se non ricordo male, di aprile e quindi di fatto "utilizzabile" dal mese di maggio. Questi mesi, a cui si sono sommate poi le

ricadute negative del Covid, hanno fatto sì che ci fosse ovviamente un ritardo.

Ricordo, perché l'ho anticipato in pre-Consiglio, che, per quanto riguarda il Comune di Resana, comunque il riscatto è stato effettuato, so e ne ho parlato oggi con l'agente accertatore che il T-Red di fatto è già funzionante, si stanno effettuando alcune tarature per procedere, dopodiché, sulla base della scelta indiretta del Comune di Vedelago... perché ricordo che la competenza è comunque dell'Unione, però i Sindaci giustamente, sulla base delle specificità territoriali, hanno in qualche modo demandato poi il Sindaco o la Giunta del Comune dove territorialmente viene installato il T-red a decidere sul riscatto o meno, anche perché ricordo che il riscatto, pur essendo comunque economicamente molto più vantaggioso del servizio noleggio, ha comunque un costo, IVA inclusa, di 50.000 euro, 49.500 euro per due dispositivi, quindi ha un'incidenza decisamente non trascurabile.

Il tutto poi verrà tradotto, sulla base delle scelte, anche in termini contabili sul bilancio, in attesa poi dei successivi prossimi cinque mesi in sostanza.

### **GUIDOLIN Michele – Presidente del Consiglio**

Grazie. Chiedo se ci sono altri interventi.

No, mettiamo dunque ai voti questo punto all'ordine del giorno. Favorevoli? n. 7. Astenuti? n. 1. Contrari? Nessuno.

Votiamo l'immediata esecutività. Favorevoli? 7. Astenuti? 1.

## **IL CONSIGLIO DELL'UNIONE**

### **PREMESSO:**

**che** con deliberazione del Consiglio dell'Unione n. 5 del 14 aprile 2020 è stato approvato il bilancio di previsione per il triennio 2020-22;

**che** con deliberazione della Giunta dell'Unione n. 17 del 17 aprile 2020 è stato approvato il PEG – Piano Esecutivo di Gestione 2020/2022 - che costituisce anche "piano della performance" di cui all'art. 10 del decreto legislativo 27 ottobre 2009, n. 150 e successive modifiche ed integrazioni, con il quale sono state assegnate le risorse finanziarie, umane e strumentali oltre che individuare gli obiettivi gestionali;

**che** con deliberazione del Consiglio dell'Unione n. 10 del 29 giugno 2020 è stato approvato il Conto del bilancio 2019 che ha registrato un avanzo di amministrazione di euro 4.172.873,48;

**VISTO** l'articolo 193 del TUEL 267/2000 "Salvaguardia degli equilibri di bilancio" che dispone:

- "1. Gli enti locali rispettano durante la gestione e nelle variazioni di bilancio il pareggio finanziario e tutti gli equilibri stabiliti in bilancio per la copertura delle spese correnti e per il finanziamento degli investimenti, secondo le norme contabili recate dal presente testo unico, con particolare riferimento agli equilibri di competenza e di cassa di cui all'art. 162, comma 6.*
- 2. Con periodicità stabilita dal regolamento di contabilità dell'ente locale, e comunque almeno una volta entro il 31 luglio di ciascun anno, l'organo consiliare provvede con delibera a dare atto del permanere degli equilibri generali di bilancio o, in caso di accertamento negativo, ad adottare, contestualmente..... ".*

**DATO ATTO** che tale disposizione è stata recepita dall'articolo 70 del vigente regolamento di contabilità approvato con deliberazione del Consiglio comunale di Vedelago n. 29 in data 27 settembre 2017, applicabile all'Unione di Comuni sulla base della deliberazione della Giunta dell'Unione n. 6 del 10/05/2016;

**VISTO** l'art. 54, comma 1, del d.l. 104 del 14 agosto 2020 che ha differito il termine per la verifica degli equilibri di bilancio al 30/11/2020;

**RITENUTO** comunque opportuno provvedere alla verifica dando atto che gli equilibri andranno monitorati regolarmente nel proseguo della gestione ed ad ogni successiva eventuale variazione di bilancio;

**VISTO** l'art. 107, comma 6, del D.L. 17-3-2020 n. 18, ha previsto che il termine per la deliberazione del Documento unico di programmazione, di cui all'articolo 170, comma 1, del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267 (il termine di presentazione del Dup al Consiglio da parte della Giunta) è differito al 30 settembre 2020;

**DATO ATTO** che il principio contabile applicato della programmazione prevede che, considerato che l'elaborazione del DUP presuppone una verifica dello stato di attuazione dei programmi, contestualmente alla presentazione di tale documento si raccomanda di presentare al Consiglio anche lo stato di attuazione dei programmi;

**RITENUTO** quindi di procedere a tale verifica nei medesimi termini prorogati relativi alla presentazione del DUP;

**RICONOSCIUTA** la competenza del Consiglio in merito alla "Verifica della permanenza degli equilibri generali di bilancio" ai sensi del comma 2 del già citato articolo 193;

**VISTA** la relazione predisposta dal Responsabile del Servizio Finanziario che analizza sotto il profilo finanziario l'andamento della gestione 2020, relazione che viene allegata al presente provvedimento per formarne parte integrante;

**DATO ATTO** che è stato acquisito il parere dell'Organo di revisione contabile che ha espresso parere favorevole sulla proposta di deliberazione;

**VISTO** il parere favorevole espresso ai sensi e per gli effetti degli articoli 49 e 147.bis del D.Lgs.vo 18.8.2000, N. 267 dal parte del Responsabile del Servizio Finanziario in ordine alla regolarità tecnica e contabile del presente provvedimento;

**VISTO** IL D.Lgs.vo 18.8.2000, N. 267.vo 18.8.2000, N. 267;

**VISTO** il vigente regolamento di contabilità ;

**CON** la seguente votazione espressa in forma palese:

presenti n.8 Consiglieri  
votanti n. 8 Consiglieri  
astenuti n. 1 Consiglieri (Simionato Paola)  
contrari n. / Consiglieri  
con n. 7 voti favorevoli

### **DELIBERA**

1. Di prendere atto che, in base alla relazione allegata sub. A) al presente provvedimento per formarne parte integrante e sostanziale permangono gli equilibri generali del bilancio 2020 e si rileva:
  - a) Insussistenza di situazioni di disavanzo in quanto con deliberazione del Consiglio Unione n. 10 del 29 giugno 2020 è stato approvato il conto consuntivo 2019 che ha registrato un avanzo di amministrazione di €. 4.172.873,48
  - b) Permanenza degli equilibri di parte corrente 2020 in quanto le spese correnti risultano interamente coperte da entrate correnti tenuto conto delle variazioni da recepire elencate nella citata relazione;
  - c) I residui attivi risultano tutti fondati su idonei titoli giuridici e non presentano problemi di realizzazione finale ovvero sono adeguatamente coperti da Fondo Crediti di Dubbia Esigibilità;
  - d) Sulla base degli atti e delle informazioni disponibili non sussistono situazioni di debiti fuori bilancio riconoscibili ai sensi dell'articolo 194 del D.Lgs.vo 18.8.2000, N. 267 e/o non ancora riconosciuti, come attestato dai singoli responsabili dei servizi (assenza di sentenze esecutive, disavanzi consorzi, ricapitalizzazioni societarie, procedure espropriative e acquisizione di beni e servizi senza adeguata copertura).
2. Di dare atto che relativamente alla verifica degli equilibri del bilancio 2020 è stato acquisito il parere favorevole dell'Organo di revisione;
3. Di disporre che il presente provvedimento venga allegato alla documentazione del rendiconto dell'esercizio finanziario 2020.
4. Di pubblicare il presente atto:
  - all'Albo Pretorio e nel sito Istituzionale dell'Ente;
  - nella sezione "Amministrazione Trasparente"> Provvedimenti Organi di indirizzo politico, ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs n. 33 /2013.

Inoltre, per consentire l'adozione dei successivi e conseguenti provvedimenti, compresa la variazione di bilancio iscritta all'ordine del giorno della presente seduta consiliare, con separata votazione, espressa in forma palese e ad esito:

presenti n. 8 Consiglieri  
votanti n. 8 Consiglieri  
astenuti n. 1 Consiglieri (Simionato Paola)  
contrari n. / Consiglieri  
con n. 7 voti favorevoli

***DELIBERA***

Di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'articolo 134, comma 4 del D.Lgs.vo 18.8.2000, N. 267.



## Estremi della Proposta

Proposta Nr. **2020 / 18**

Ufficio Proponente: **Ufficio Contabilità**

Oggetto: **VERIFICA EQUILIBRI DI BILANCIO 2020**

## Parere Tecnico

Ufficio Proponente (Ufficio Contabilità)

In ordine alla regolarità tecnica della presente proposta, ai sensi dell'art. 49, comma 1, TUEL - D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000, si esprime parere FAVOREVOLE.

Sintesi parere: Parere Favorevole

Data 24/08/2020

Il Responsabile di Settore  
Gianni Tonello

## Parere Contabile

Ufficio Contabilità

In ordine alla regolarità contabile della presente proposta, ai sensi dell'art. 49, comma 1, TUEL - D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000, si esprime parere FAVOREVOLE.

Sintesi parere: Parere Favorevole

Data 24/08/2020

Responsabile del Servizio Finanziario  
Gianni Tonello

Il presente verbale viene letto e sottoscritto digitalmente come segue.

---

Il Presidente  
Guidolin Michele

Il Segretario  
Battaglia Agostino

Documento firmato digitalmente ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. n. 82/2005 e depositato presso la sede dell'Amministrazione Comunale.  
Ai sensi dell'art. 3 del D.Lgs. 39/93 si indica che il documento è stato emanato da:

Battaglia Agostino;1;110942951943398779017521759039285336911  
Michele Guidolin;2;19589587

## **REFERTO DI PUBBLICAZIONE**

(Art. 124 comma 1° D.Lgs. 18.8.2000, n° 267)

Certifico io sottoscritto Responsabile del Servizio che copia del presente verbale viene pubblicata all'Albo Pretorio di questo Comune dalla data 08/10/2020 alla data 23/10/2020.

Vedelago 23/10/2020

Il Resp. del Servizio  
Battaglia Agostino

---

## **CERTIFICATO DI ESECUTIVITÀ**

(Art. 134 comma 1° D.Lgs. 18.8.2000, n° 267)

Si certifica che la suestesa deliberazione è divenuta esecutiva per decorrenza dei termini ai sensi dell'art. 134, comma 3, D.Lgs 267/2000.

Vedelago, 5/12/2020

Il Resp. del Servizio  
Battaglia Agostino

Documento firmato digitalmente ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. n. 82/2005 e depositato presso la sede dell'Amministrazione Comunale.  
Ai sensi dell'art. 3 del D.Lgs. 39/93 si indica che il documento è stato emanato da:

Battaglia Agostino;1;110942951943398779017521759039285336911